BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1631-12/19
Mostar, 25.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 033474 19 U od 03.03.2021. godine, a u svezi žalbe ponuditelja PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćnicima Advokatskom društvu Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica, žalba bez broja od 26.06.2019. godine koja je izjavljena na Rješenje (Lot 1 i 2) broj: 08-02-07/2-14-2-2116-14/19 od 19.06.2019. godine za predmet nabave: *Lot 1: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Toshiba, Lot 2: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Canon*, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a, na osnovu članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 25.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Rješenje (Lot 1 i 2) broj: 08-02-07/2-14-2-2116-14/19 od 19.06.2019. godine.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćnicima iz AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
4. Obvezuje se ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a da žalitelju „Plan Plus" d.o.o. Zenica, zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Lot 1: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Toshiba, Lot 2: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Canon,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 488-7-2-25-3-18/19 od 10.05.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje (Lot 1 i 2) broj: 08-02-07/2-14-2-2116-14/19 od 19.06.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana

05.07.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18.07.2019. godine.

Ovo tijelo je rješavajući ovu žalbu donijelo Rješenje JN2-03-07-1-1631-8/19 od 01.08.2019. godine u kojem je žalba odbijena kao neosnovana, te je odbijen zahtjev povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Protiv navedenog Rješenja Žalitelj je pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda BiH broj S1 3 U 033474 19 U od 03.03.2021. godine, kojom je uvažena tužba i poništeno JN2-03-07-1-1631-8/19 od 01.08.2019. godine i predmet vraćen ovom tijelu na ponovni postupak.

U presudi Suda BiH broj: S1 3 U 033474 19 U od 03.03.2021. godine, se navodi:

„Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi ističe da ugovorni organ ni na jednom mjestu u TD nije predvidio obavezu dostavljana dokaza da su isti zaposleni kod ponuđača, niti koji bi to i dokumenti bili koji navedeno dokazuju. Smatra da je TD obaveza dostavljana takvog dokaza propisana samo za slučaj da ponuđač angažuje servisere po nekom drugom osnovu. Također ističe da tenderskom dokumentacijom nigdje nije traženo da certifikati uvjerenja, potvrde i drugi dokumenti koji dokazuju obučenost, moraju biti izdati od strane proizvođača opreme. Slijedom navedenog predlaže da Sud donese presude kojom se tužba usvaja i poništava osporeno rješenje, kao i da nadoknadi troškove postupka.
U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.
Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:
Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, stavom 1. odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja broj: 08-02-07/2- 14-2-2116-14/19 od 19.06.2019 godine, u konkurentskom postupku javne nabavke Lot 1: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanje kopir aparata marke Toshiba, Lot 2: Sukcesivna nabava usluga servisiranja, popravke i održavanje kopir aparata marke Canon ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK- a. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi odlučio na navedeni način u skaldu sa tačkom 13.1.3. TD-e iz razloga što tužitelj nije dostavio dokaz da su angažovana lica za koje je tužitelj dostavio uvjerenja zaposlena kod njega tj nikakav dokaz iz kojeg se može zaključiti navedeno.
Po ocjeni ovog upravnog vijeća prigovorom iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.
Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), zakonodavac je propisao razloge za odbacivanje ponude. Između ostalog, u stavu 4. tačka i), propisano je da će ugovorni organ odbaciti ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava uslove iz tenderskog dokumenta. S tim u vezi u predmetnom postupku javne nabavke u tenderskom dokumentu (13.1.3) propisao je

da ponuđači moraju imati angažovano minimalno za LOT 1: jednog certificiranog servisera za Toshibu, za LOT 2: jednog certificiranog servisera za Canon i za LOT 3: jednog certificiranog servisera za HP. U pogledu ispunjenosti uslova iz navedene tačke predviđeno ja su ponuđači dužni kao dokaz ispunjenosti uslova dužni dostaviti orginal ili ovjerene fotokopije certifikata ako imaju zaposlene servisere, a ukoliko iste angažuju uz navedene certifikate dužni dostaviti i ovjerenu fotokopiju ugovora o angažovanju. S tim u vezi, uvidom u ponudu tužitelja , ovo sudsko vijeće je utvrdilo da u navedenoj ponudi na stranicama 49. do 53. dostavljeni navedeni certifikati na način propisan tenderskim dokumentom kojima se potvrđuje da navedeni ponuđač ima zaposlene servisere. Dakle iz navedene ponude tužitelja po ocjeni ovoga sudskog vijeća proizilazi da tužitelj ispunjava navedeni uslov iz tenderske dokumentacije.

U osporenom rješenju tuženi smatra da tužitelj nije ispunio navedeni uslov iz tenderskog dokumeta iz razloga što nije dostavio dokaz da su navedena lica zaposlena kod tužitelja. Međutim po ocjeni ovoga vijeća tenderskim dokumetom i nije propisano da su ponuđači dužni dostavljati bilo kakav dokaz kada je angažovano osoblje zaposleno kod njega, već samo u slučaju kada se angažuju po nekom drugom osnovu dužni su dostaviti ovjerenu fotokpiju ugovora o angažovanju.
Iz tog razloga je ovo vijeće tužbu tuztelja uvažilo i predmet vratilo na ponovni postupak. Uvažavajući upute iz ove presude, tuženi će pravilnom primjenom materijalnog propisa donijeti novo, zakonito rješenje u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02do 53/16) u kojoj odredbi je propisano da rješenje sadrži kratko izlaganje, pravne propise i odlučne razloge i činjenice na osnovu kojih je donesena odluka u konačnici.
Nejasno je obrazloženje osporenog rješenja da se u ponudi ne nalazi nikakav dokaz da je je pravni subjekt „Copy Tec" d.o.o. Odžak koja je izdala priložena uvjerenja tužitelju i ovlašćenja za izdavanje navedenih rješenja. Ovo iz razloga što navedeni dokazi i nisu traženi tenderskom dokumentacijom. A samim tim ako je tuženi smatrao da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skaldu sa zakonom imao je ovlašćenja u skaldu sa članom 103. Zakona o javnim nabavkama da istu poništi. Dakle, u svakom slučaju od ponuđača u postupku se ne može tražiti ništa više od onoga sto je jasno propisano tenderskim dokumetom iz razloga što se na ovakav način stvara nesigurna praksa za sve potencijalne ponuđače i buduće postupke javnih nabavki."

PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćnicima AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica (u daljem tekstu Žalitelj), je uložio žalbu na Rješenje broj: 08-02-07/2-14-2-2116-14/19 od 19.06.2019. godine (Lot 1 i 2), zbog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje,
bitne povrede u postupku nabave i pogrešna primjena propisa iz oblasti nabave.
Osporavanim Rješenjem usvojena je žalba ponuditelja Alf-om d.o.o. i ponuda Žalitelja ocijenjena je kao neprihvatljiva.
1.) Točkom 13.1.3. tenderske dokumentacije od ponuditelja je zahtijevano (izvorni tekst točke 13.1.3. iz TD):
„Zbog brojnosti uređaja za štampu kao i konstantne potrebe korištenja istih, ponuditelj mora da ima angažirano minimalno:
LOT 1: 1 certificiranog servisera za Toshibu,
LOT 2: 1 certificiranog servisera za Canon,
LOT 3: 1 certificiranog servisera za HP.
Ugovorno tijelo će prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuditelja koji nemaju pristupa takvim certifikatima (diplomu ili potvrdu o obučenosti i dr., za

kako slijedi: LOT 1: za servisiranje kopir aparata marke Toshiba; LOT 2: za servisiranje kopir aparata marke Canon, i LOT 3: za servisiranje kopir aparata marke HP).
Kao dokaz za ispunjavanje uvjeta iz točke 3.1.3. ponuditelj je obavezan dostaviti: original ili ovjerene kopije certifikata ako ima zaposlene servisere. Ukoliko iste angažira, ponuditelj je dužan dostaviti ovjerenu fotokopiju ugovora o angažiranju, i originale ili ovjerene fotokopije certifikata za iste."
Nigdje nije navedeno da priloženi dokument mora biti isključivo certifikat, niti da mora biti izdat od firme koja je ovlaštena od strane proizvođača, navodi Žalitelj.
Plan Plus d.o.o. Zenica je dostavio Uvjerenja izdata od firme Copy Tec d.o.o. Odžak koja potvrđuju da su zaposlenici za koje su dostavljena Uvjerenja osposobljeni za detektiranje i servisiranje kvarova, te da su savladali elementarne vještine i tehnike detektiranja i otklanjanja kvarova.
Dostavljena Uvjerenja u potpunosti ispunjavaju postavljeni zahtjev iz točke 13.1.3. TD.
Navodi da firma Copy Tec d.o.o. nije ovlaštena za prodaju, servisiranje i vršenje obuke je potpuno bespotreban, jer se tenderskom dokumentacijom nije ni zahtijevalo da firma koja izdaje Potvrdu, Uvjerenje ili sličan dokaz o obučenosti mora biti ovlaštena od proizvođača.
Dopisom firme Copy Tec d.o.o. također je potvrđeno da je navedena firma stečeno znanje svojih uposlenika prenijela na nekog tko je iskazao želju za istim, u ovom slučaju firma Plan Plus d.o.o. Zenica.
Također, dokaz u vidu dopisa firme Digiteh d.o.o. Banja Luka u kojem se navodi da zaposlenici Armin Skender, Erkan Hadžić i Smajlović Dženan nisu obučeni niti certificirani za servisiranje kopir aparata marke Toshiba od strane kompanije Toshiba je također bespotreban i suvišan.
Žalitelj ističe da tenderskom dokumentacijom nigdje nije traženo da Certifikati, Uvjerenja, Potvrde i dr. dokumenti koji dokazuju obučenost moraju biti izdati od strane proizvođača opreme. Samim time navedeni dokaz je bespotreban i ne dokazuje ništa.
Dokazi iz točke 13.1.3. točnije Uvjerenja dostavljena od strane ponuditelja Plan Plus d.o.o. Zenica su u skladu sa spomenutom točkom TD i zahtjevima Ugovornog tijela te je ponuda firme Plan Plus d.o.o. Zenica formalno- pravno ispravna i prihvatljiva.

2.) Navodi ponuditelja Alf-om d.o.o. da ponuditelj Plan Plus d.o.o. Zenica nije dostavio dokaz da su radnici u radnom odnosu također nije točan, jer isti nije tražen tenderskom dokumentacijom.
Dakle, ni u točki 13.1.3 TD, niti u bile kojem drugom dijelu tenderske dokumentacije nije navedeno da se traži dokaz o zaposlenim radnicima, nego dokaz da zaposleni radnici posjeduju Uvjerenje o obuci, što je dostavljeno za tri radnika.
Ovim putem Žalitelj naglašava da firma Plan Plus d.o.o. Zenica ima brojne ugovore o održavanju i servisiranju kopir aparata, printera i računara što je dovoljan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti.
Na osnovu navedenog i po osnovu ovog žalbenog navoda ponuda firme Plan Plus d.o.o. Zenica je formalno-pravno ispravna.
Na osnovu iznesenog Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese slijedeću Odluku:
- poništava se Rješenje br. 08-02-07/2-14-2-2116-14/19 od 19.06.2019.godine koji je donijelo Ugovorno tijelo;
- usvaja se žalba Žalitelja i donosi se nova odluka kojom se Ugovor o servisiranju, popravci i održavanju kopir aparata za LOT 1 i LOT 2 dodjeljuje Plan Plus d.o.o. Zenica;
- nalaže se Ugovornom tijelu da Žalitelju, ukoliko dođe do postupka pred URŽ-om, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu;

godine, u kojima se navodi da su: Smajlović Dženan, Armin Skender i Erkan Hadžić u kojima se potvrđuje da navedeni osposobljeni za detektiranje kvarova, servisiranje i popravak copy/printer/scan uređaja proizvođača: HP, Canon, Lexmark, Epson, Toshiba, Samsung Konica Minolta.

Ovo tijelo zaključuje kako dostavljena Uvjerenja zadovoljavaju postavljeni zahtjev iz točke 13.1.3. Tenderske dokumentacije kojom je propisano da je ponuditelj obavezan, kao dokaz za ispunjavanje uvjeta iz točke 13.1.3. tenderske dokumentacije, dostaviti: original ili ovjerene kopije certifikata za zaposlenike, ako ima zaposlene servisere, a ponuditelj je u ponudi na stranicama 49. do 53. dostavio navedene certifikate na način propisan tenderskom dokumentacijom kojima se potvrđuje da navedeni ponuditelj ima zaposlene servisere, te iz utvrđenog proizlazi da Žalitelj ispunjava navedeni uvjet iz tenderske dokumentacije, jer tenderskom dokumentacijom i nije propisano da su ponuditelji dužni dostavljati bilo kakav dokaz kada je angažirano osoblje zaposleno kod njega, već samo u slučaju kada se osoblje angažira po nekom drugom osnovu, te su tada ponuditelji dužni dostaviti ovjerenu fotokopiju ugovora o angažiranju.

Kako su na stranicama 49. do 53. ponude dostavljeni akti (Uvjerenja) pravnog subjekta - firme Copy Tec d.o.o. Odžak izdati 05.01.2018. godine, u kojima se navodi da su: Smajlović Dženan, Armin Skender i Erkan Hadžić u kojima se potvrđuje da navedeni osposobljeni za detektiranje kvarova, servisiranje i popravak copy/printer/scan uređaja proizvođača: HP, Canon, Lexmark, Epson, Toshiba, Samsung Konica Minolta, ovo tijelo zaključuje kako je ponuditelj zadovoljio postavljeni zahtjev iz točke 13.1.3. Tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod kao i žalba u cijelosti smatraju osnovanim.

Ovakav promijenjen stav ovog tijela je zasnovan na navedenim i utvrđenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda Bosne i Hercegovine izraženoj u Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 033474 19 U od 03.03.2021. godine, te ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćnicima/odvjetnicima AD „Hadžimahmutović i partneri" d.o.o. Zenica u iznosu od 540,00 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:

- PLAN PLUS d.o.o. Zenica,
  zastupan po punomoćnicima AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica
- Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a
- ALF-OM d.o.o. Banja Luka
- *evidencija*
- *a/a*